

# КИЇВСЬКИЙ УНІВЕРСИТЕТ імені БОРИСА ГРІНЧЕНКА

## ПРОТОКОЛ №9 засідання кафедри історії України Факультету суспільно-гуманітарних наук від 10 травня 2023 р.

**ПРИСУТНІ:** д.і.н., проф., Гедьо А.В., завідувач кафедри; д.і.н., проф., професор кафедри Щербак В.О.; д.і.н., доц., професор кафедри Михайловський В.М.; д.і.н., проф., професор кафедри Андрєєв В.М.; к.і.н., доц., доцент кафедри Бонь О.І.; к.і.н., доц., доцент кафедри Будзар М.М.; к.і.н., доц., доцент кафедри Тарасенко О.О.; к.і.н., доцент кафедри Іванюк О.Л.; к.і.н., доцент кафедри Ковальов Є.А.; к.і.н., доцент кафедри Куцик Р.Р.; викладач кафедри Безпалько Б.Б.; секретар кафедри Романенко Д.О.

### Порядок денний:

1. Обговорення відкритих занять викладачів кафедри:  
д.і.н., проф. Гедьо А.В.  
д.і.н., проф. Андрєєва В.М.  
д.і.н., проф. Михайловського В.М.  
к.і.н., доц. Боня О.І.  
к.і.н., доц. Будзар М.М.  
к.і.н., доц. Іванюка О.Л.  
к.і.н., доц. Ковальова Є.А.  
к.і.н., доц. Куцика Р.Р.  
к.і.н., доц. Тарасенко О.О.  
викладача Безпалько Б.Б.
2. Затвердження стажування к.і.н., доц. Тарасенко О.О. у Маріупольському державному університеті на кафедрі історії та археології з 23 березня по 23 квітня 2023 р. без відриву від виробництва.
3. Звіти аспірантів третього року навчання Резніка М. та Безпалька Б. про проходження дослідницької практики.
4. Передзахист кваліфікаційних робіт бакалаврів спеціальності 032 Історія та археологія.
5. Передзахист кваліфікаційних робіт магістрів спеціальності 032 Історія та археологія.
6. Сертифікація ЕНК у травні.

1. Обговорення відкритих занять викладачів кафедри.

### СЛУХАЛИ:

*Завкафедри, проф. Гедьо А.В.* про обговорення відкритих лекцій викладачів для проходження конкурсу на заміщення вакантних посад 2023 року.

## **ВИСТУПИЛИ:**

**Проф. Андреев В.М.**, який представив тему своєї відкритої лекції - «Історична думка та професійна історіографія кінця XIX – середини XX ст.» з навчальної дисципліни «Історіографія». Дата проведення: 17.04.23. В лекції було висвітлено загальний стан наукової та філософської думки на зламі XIX–XX ст. Цей час ознаменувався фундаментальними науковими відкриттями, які стали початком формування нової наукової картини світу, а разом з нею й способів його вивчення та розуміння. У світлі нових відкриттів очевидною стала світоглядно-методологічна криза, яка вимагала переоцінки позитивістських принципів еволюціонізму та натуралізму. Істориків більше не задовольняє історіописання яке ставить за мету відповісти на питання “Як це було?”, що спричинило появу численних пояснювальних моделей інтерпретації історичного процесу. Дослідники прагнули відповісти на питання “Чому це було?”. Саме цей час характеризується методологічним плюралізмом у дослідженні історії.

Лектор пояснив сутність нових напрямів в світовій та українській історіографії другої половини XIX – першої половини XX ст.: неокантіанство В. Дільтея, Г. Зіммеля, В. Віндельбандта, Г. Ріккерта; соціологічна історія М. Вебера; теорія локальних цивілізацій Г. Рюккерта, М. Данилевського, О. Шпенглера, А. Тойнбі; школа “Анналів” (М. Блок та Л. Февр) та її предтечі (П. Біцилли, Й. Гейзинга); українська історіографія (М. Грушевський, В. Липинський, Д. Дорошенко та ін.).

**Проф. Гедьо А.В.**, яка представила тему своєї відкритої лекції: «Палеографія як СІД. Зовнішні ознаки писемних джерел періоду Київської Русі» з навчальної дисципліни «Спеціальні історичні дисципліни». Дата проведення: 17.04.23. У лекції було розглянуто п'ять питань: 1. Палеографія як СІД. 2. Походження і розвиток слов'янської писемності наприкінці X-XIII ст. Кирилиця і глаголиця. 3. Матеріал для письма (пергамент і береста) та знаряддя письма (перо, кістяні чи металеві палички). 4. Графіка – устав (ранній і пізній). 5. Оформлення писемних пам'яток, їх прикраси (орнамент, мініатюра, в'язь).

Було визначено основні поняття палеографії як СІД, її методи. Лекція сприяла формуванню у студентів як теоретичних, так і практичних навичок читання рукописних текстів, написаних уставом. Продемонстровано високий науковий і методичний рівень. Залучено студентів до діалогу й дискусії. Використано технічні засоби.

**Проф. Михайловський В.М.**, який презентував тему своєї відкритої лекції – «Українські землі у XVI ст. Історична географія, правовий устрій. Сейми та сеймики» з навчальної дисципліни «Середньовічна історія України». Дата проведення: 18.04.23. У лекції було окреслено територію та адміністративний устрій українських земель у складі Польського королівства та Великого князівства Литовського у XVI ст. Зазначено особливості поділу на воєводства, землі та повіту. Окремо виділо адміністративну реформу у

Великому князівстві Литовському 1564-1566 років, яка супроводжувалася введенням у дію II-го Литовського статуту та запровадженням земських та городських судів. Показано основні правові документи, що діяли у обох державах і були основою діяльності правових систем. Друга частина лекції присвячена історії парламентаризму та діяльності станових органів – сейму та сеймиків у XVI ст.

*Доц. Бонь О.І.*, який представив тему своєї відкритої лекції - «Україна від тоталітаризму до розкладу системи: 1950 – 1980 рр.» з навчальної дисципліни «Українські студії: історичні студії». Дата проведення: 19.04.23. У лекції було приділено увагу широкому колу питань. У складних умовах післявоєнної відбудови і сталінський режим вчинив ще один злочин проти українського народу - Голод 1946-1947 рр., який був спричинений на фоні неврожаю обсягами хлібозаготівельних заходів держави. Унаслідок голоду 1946 р. в Україні загинуло 800 тис. осіб. У 1954 р. з великим розмахом відзначалося 300-річчя Переяславської ради. 19 лютого 1954 р. Президія Верховної Ради СРСР видала Указ «Про передачу Кримської області зі складу РРФСР до складу УРСР». 26 квітня 1954 р. прийнято закон «Про передачу Кримської області зі складу РРФСР до складу УРСР».

Із приходом до влади М. Хрущова в партії і державі відбулися істотні суспільно-політичні зміни - критика культу особи Сталіна, демократизація, реабілітація, ліквідація ГУТАБу та соціально-економічні зміни в управлінні та економічній сфері. У результаті «відлиги» в Україні з'явилося покоління «шістдесятників». Після усунення М. Хрущова у 1964 р. і зміцнення влади Л. Брежнєва відбулась ще одна спроба економічних реформ, але вона не змінювала директивну планову систему і тому не мала довготривалого впливу. Поступово Україна стала частиною неосталінської системи «застою».

Післявоєнна прискорена радянська західних областей, масові репресії активізували боротьбу ОУН і УПА. Розпочався наступ на греко-католицьку церкву. Поступово у часи «відлиги» формується дисидентський рух. Основними напрями опозиційного руху були самостійницька течія, національно-культурницька, правозахисна, релігійна. Найвідомішою дисидентською організацією була Українська Гельсінкська група.

З початку 1960-х років «шістдесятники» протестували проти фальші та заідеологізованості у культурі. Консервативний брежнєвський режим привів до політико-ідеологічної кризи радянської системи. За часів хрущовського та брежнєвського керівництва активізуються процеси русифікації. Їх проявами стали реформи освіти, у ході яких гостро постала мовна проблема - факультативність вивчення української мови.

*Доц. Будзар М.М.*, яка представила тему своєї відкритої лекції - «Цивілізаційний потенціал міст в Україні доби модернізації: 2-а пол. XIX - поч. XX ст.» з навчальної дисципліни «Місто як центр цивілізаційного розвитку». Дата проведення: 21.04.23. Було проаналізовано специфіку

урбанізаційних явищ в Україні через порівняння ролі міст в процесах модернізації, що мали місце в Російській та Австро-Угорській імперіях на основі використання історіографічного наробку українських істориків (В. Шандра, Т. Портнова, Ю. Глизь, Т. Водотика та інші). Розглянуто, як саме поєднання економічних, соціальних, культурних зрушень часу вплинуло на життя українських міст різних регіонів у межах двох імперій, що розвивалися за несхожими державно-політичними сценаріями. Проаналізовано, який комплекс факторів забезпечив діяльність міст як осередків нових явищ економічного та соціокультурного життя.

*Доц. Іванюк О.Л.*, який презентував тему своєї відкритої лекції - «Відкриття національної спадщини» у процесі українського націєтворення: кінець XVIII – сер. XIX ст.» з навчальної дисципліни «Українські студії: історичні студії». Дата проведення: 28.04.23. Було визначено основні поняття теми. Подано характеристику українського національно-визвольного руху. Окреслено процес формування модерної української нації. Проаналізовано вплив модернізаційних процесів на розвиток української культури. Охарактеризовано суспільно-політичні погляди основних діячів Кирило-Мефодіївського братства. Дотримано хронології. Продемонстровано високий науковий і методичний рівень. Залучено студентів до діалогу й дискусії. Використано технічні засоби.

*Доц. Ковальов Є.А.*, який представив тему своєї відкритої лекції - «Україна 1990-х–2020-х рр.: у цивілізаційному геополітичному розломі» з навчальної дисципліни «Українські студії: історичні студії». Дата проведення: 12.04.23. У ході лекції лектор висвітлив наступні питання: «Перебудова» в СРСР і Україна. Загострення соціально-економічної кризи. Рівень життя населення. Чорнобильська катастрофа. Політичні реформи. Формування багатопартійності, створення Народного руху України за перебудову, перші альтернативні вибори до Верховної Ради Української РСР. Декларація про державний суверенітет України. Акт проголошення незалежності України. Проведення Всеукраїнського референдуму та виборів Президента України. Державотворчі процеси. Заснування Збройних Сил України. Вибори до Верховної Ради та вибори Президента України. Майнова диференціація суспільства. «Помаранчева революція» 2004 р. «Революція Гідності» 2013–2014 рр. Інтегрування України в європейське і світове співтовариство. Роль діаспори в культурному та громадсько-політичному житті української нації. Збройна агресія Росії проти України.

*Доц. Куцик Р.Р.*, який презентував тему своєї відкритої лекції - «Інтерактивні онлайн платформи для освітньої та науково-проектної діяльності» з навчальної дисципліни «Інформаційно-комунікаційні технології в історичній науці». Дата проведення: 17.04.23. Тема лекції присвячена сучасним інтерактивним онлайн платформам для освітньої та науково-проектної діяльності. На початку заняття було окреслено актуальність теми, головні

поняття та категорії. Далі було детально проаналізовано функціональні можливості ресурсу Padlet, який являє собою віртуальну онлайн-дошку для створення, спільного редагування та зберігання інформації. Наступним було представлено програмне забезпечення Prezi, за допомогою якого можна створювати динамічні презентації, відео, постери та плакати на історичну тематику. Детальну увагу було зосереджено на функціоналі такого популярного сучасного ресурсу як Powtoon, який дозволяє в межах навчальної та професійної діяльності створювати широкий спектр відеоматеріалів креативного характеру. Крім зазначених платформ, під час лекції було презентовано онлайн-редактор Easel.ly для швидкого створення тематичної інфографіки. Третє питання лекції було присвячено сучасній платформі Wix.com, за допомогою якої можна безкоштовно створювати та розвивати власні веб-сайти та їхні мобільні версії. Зазначений ресурс пропонує користувачам безліч шаблонів за наступними категоріями: бізнес, інтернет-магазин, фотографія, відео, музика, дизайн, освіта, спільноти та ін. Останнє питання лекції було присвячено інноваційному напрямку розвитку сучасних інформаційних технологій – 3D-моделювання. Було окреслено його значення в історичних дослідженнях, подано головні алгоритми та підходи створення 3D-моделей, а також представлено відомі програми для моделювання відносно простих тривимірних об'єктів. Крім цього, були презентовані приклади практичного використання 3D-моделювання в історії, в тому числі онлайн ресурси на яких представлені віртуальні історичні та культурні 3D-об'єкти.

*Доц. Тарасенко О.О.*, яка представила тему своєї відкритої лекції - «Українська нація та її боротьба за своє існування в умовах тоталітаризму (1930 – 1940 рр.)» з навчальної дисципліни «Українські студії: історичні студії». Дата проведення: 19.04.23. У лекції 9 «Українська нація та її боротьба за своє існування в умовах тоталітаризму (1930 – 1940 рр.)» було розглянуто 4 питання. 1) Процес радянського поневолення України як чергову спробу зміни цивілізаційної парадигми. 2) Явище голодомору в Україні 1932–1933 р. як геноциду українського народу та сталінські репресії як інструменти знищення української нації. 3) Соціокультурне життя в Україні у 1930–1940 рр. під більшовицьким ідеологічним тиском на прикладі покоління «Розстріляного Відродження». 4) Другу світову війну та Україну в між двома тоталітарними режимами: боротьбу з нацизмом і більшовизмом у 1939–1945 рр. На початку заняття було лаконічно проаналізовано літературу по темі лекції та запропоновані питання семінару 8. Підсумки були дані по кожному розглянутому питанню, загальні висновки по темі було зроблено у завершених лекції.

*Викладач Безпалько Б.Б.*, який провів відкрите заняття на тему «На шляху до національного самоусвідомлення: друга пол. XIX – поч. XX ст.» з навчальної дисципліни «Українські студії: історичні студії». Дата проведення: 28.04.23. Семінар був структурований, логічно побудований та

змістовно наповнений. Викладач, перевіrivши присутність, зробив вступ, розставивши акценти на необхідних проблемах та окреслив шляхи їх розгляду. Після чого, було оголошено часовий регламент на відповіді для студентів. Після коротких доповідей які розкривали суть проблематики семінару, його учасники отримували при необхідності уточнюючі запитання.

Під час семінарського заняття було розглянуто феномен подвійної лояльності діячів культури, як приклад було зацентровано увагу на М. Гоголі. Відбулась коротка дискусія щодо його політичної лояльності. Розглядаючи причини розмиття ідентичностей викладач підвів студентів до проблематики ідеології сучасного рашизму, в аспекті якого проявилась роль мови, як важливого ідеологічного чинника. Розглянувши його студенти підсумували період другої пол. XIX – поч. XX ст. крізь призму діячів які чинили протидію імперській національній політиці.

Між викладачем та аудиторією проявився постійний зв'язок. Студенти мали змогу провести дискусію, яка спрямовувалась на вирішення найскладніших проблем, що стосувались семінарського заняття. По закінченні роботи було підбито узагальнюючі підсумки. Серед зауваг, це місцями недотримання регламенту відповідей з боку студентів, через що на розгляд останнього питання залишилось менше часу, ніж на попередні.

#### **УХВАЛИЛИ:**

1. Лекція проф. Андрєєва В.М. «Історична думка та професійна історіографія кінця XIX – середини XX ст.» за науковим та методичним рівнем відповідає вимогам вищої школи.
2. Лекція проф. Гедьо А.В. «Палеографія як СІД. Зовнішні ознаки писемних джерел періоду Київської Русі» за науковим та методичним рівнем відповідає вимогам вищої школи.
3. Лекція доц. Михайловського В.М. «Українські землі у XVI ст. Історична географія, правовий устрій. Сейми та сеймики» за науковим та методичним рівнем відповідає вимогам вищої школи.
4. Лекція доц. Боня О.І. «Україна від тоталітаризму до розкладу системи: 1950 – 1980 рр.» за науковим та методичним рівнем відповідає вимогам вищої школи.
5. Лекція доц. Будзар М.М. «Цивілізаційний потенціал міст в Україні доби модернізації: 2-а пол. XIX - поч. XX ст.» за науковим та методичним рівнем відповідає вимогам вищої школи.
6. Лекція доцента кафедри Іванюка О.Л. «Відкриття національної спадщини» у процесі українського націєтворення: кінець XVIII – сер. XIX ст.» за науковим та методичним рівнем відповідає вимогам вищої школи.
7. Лекція доцента кафедри Ковальова Є.А. «Україна 1990-х–2020-х рр.: у цивілізаційному геополітичному розломі» за науковим та методичним рівнем відповідає вимогам вищої школи.

8. Лекція доцента кафедри Куцика Р.Р. «Інтерактивні онлайн платформи для освітньої та науково-проєктної діяльності» за науковим та методичним рівнем відповідає вимогам вищої школи.

9. Лекція доц. Тарасенко О.О. «Українська нація та її боротьба за своє існування в умовах тоталітаризму (1930 – 1940 рр.)» за науковим та методичним рівнем відповідає вимогам вищої школи.

10. Семінар викладача Безпалька Б.Б. «На шляху до національного самоусвідомлення: друга пол. ХІХ – поч. ХХ ст.» за науковим та методичним рівнем відповідає вимогам вищої школи.

#### **ГОЛОСУВАЛИ:**

«За» – одноголосно.

«Проти» – немає.

«Утримались» – немає.

2. Затвердження стажування к.і.н., доц. Тарасенко О.О. у Маріупольському державному університеті на кафедрі історії та археології з 23 березня по 23 квітня 2023 р. без відриву від виробництва.

#### **СЛУХАЛИ:**

*Доц. Тарасенко О.О.*, яка звітувала про успішне проходження стажування Маріупольському державному університеті на кафедрі історії та археології з 23 березня по 23 квітня 2023 р. без відриву від виробництва.

#### **УХВАЛИЛИ:**

Затвердити стажування к.і.н., доц. Тарасенко О.О. у Маріупольському державному університеті на кафедрі історії та археології з 23 березня по 23 квітня 2023 р. без відриву від виробництва.

#### **ГОЛОСУВАЛИ:**

«За» – одноголосно.

«Проти» – немає.

«Утримались» – немає.

3. Затвердження звітів аспірантів третього року навчання Резніка М.М. та Безпалька Б.Б. про проходження дослідницької практики.

#### **СЛУХАЛИ:**

*Завкафедри, проф. Гедьо А.В.* про затвердження звітів аспірантів третього року навчання Резніка М.М. та Безпалька Б.Б. про проходження дослідницької практики.

#### **УХВАЛИЛИ:**

Затвердити звіти аспірантів третього року навчання Резніка М.М. та Безпалька Б.Б. про проходження дослідницької практики.

#### **ГОЛОСУВАЛИ:**

«За» – одноголосно.

«Проти» – немає.

«Утримались» – немає.

4. Передзахист кваліфікаційних робіт бакалаврів спеціальності 032 Історія та археологія.

**СЛУХАЛИ:**

Про передзахист кваліфікаційних робіт бакалаврів спеціальності 032 Історія та археологія.

**ВИСТУПИЛИ:**

*Бахмат Валерія Валеріївна*, яка доповіла основні результати підготовки дипломної роботи на тему «Громадська та наукова діяльність Данила Щербаківського». Студентка повідомила, що робота готова на 80%. Науковий керівник доц. Тарасенко О.О. підтвердила готовність роботи до захисту.

*Білодід Євгенія Юріївна*, яка доповіла основні результати підготовки дипломної роботи на тему «Трансформації суспільно-політичних поглядів Миколи Рігельмана». Студентка повідомила, що робота готова на 85%. Науковий керівник доц. Іванюк О.Л. підтвердив готовність роботи до захисту.

*Глушук Єлизавета Вікторівна*, яка доповіла основні результати підготовки дипломної роботи на тему «Радянська та нацистська пропагандистські моделі для України під час Другої світової війни». Студентка повідомила, що робота готова на 85%. Науковий керівник проф. Гедьо А.В. підтвердила готовність роботи до захисту.

*Длужевська Єлизавета Анатоліївна*, яка доповіла основні результати підготовки дипломної роботи на тему «Літературні організації Києва 1922-1929 років». Студентка повідомила, що робота готова на 60%. Науковий керівник доц. Бонь О.І. підтвердив готовність роботи до захисту.

*Железняк Марія Ігорівна*, яка доповіла основні результати підготовки дипломної роботи на тему «Політична діяльність Данила Романовича у 1245-1264 рр.». Студентка повідомила, що робота готова на 70%. Науковий керівник проф. Михайловський В.М. підтвердив готовність роботи до захисту.

*Кіліна Карина Тимурівна*, яка доповіла основні результати підготовки дипломної роботи на тему «Інститут шляхетних дівчат в культурно-освітньому ландшафті Києва (1837-1914 рр.)». Студентка повідомила, що робота готова на 75%. Науковий керівник доц. Будзар М.М. підтвердила готовність роботи до захисту.

*Ковальчук Олег Олександрович*, який доповів основні результати підготовки дипломної роботи на тему «Громадська та наукова діяльність Миколи Біляшівського». Студент повідомив, що робота готова на 80%. Науковий керівник доц. Тарасенко О.О. підтвердила готовність роботи до захисту.



**Мегель Анастасія Юрійвна**, яка доповіла основні результати підготовки дипломної роботи на тему «Італійські подорожі мандрівників з Наддніпрянської України у ХІХ ст.: міста і люди». Студентка повідомила, що робота готова на 75%. Науковий керівник доц. Іванюк О.Л. підтвердив готовність роботи до захисту.

**Мілютін Марк Йосипович**, який доповів основні результати підготовки дипломної роботи на тему «Епідемії в Києві у висвітленні міської періодики кінця ХІХ – початку ХХ ст.». Студент повідомив, що робота готова на 90%. Науковий керівник проф. Гедьо А.В. підтвердила готовність роботи до захисту.

**Постолук Павло Сергійович**, який доповів основні результати підготовки дипломної роботи на тему «Чорна рада» 1663 року в контексті громадянського протистояння в Україні». Студент повідомив, що робота готова на 65%. Науковий керівник проф. Щербак В.О. підтвердив готовність роботи до захисту.

**Руссу Олег Юрійович**, який доповів основні результати підготовки дипломної роботи на тему «Міфологізація постатей Сталіна та Гітлера в українській історіографії (1991-2020)». Студент повідомив, що робота готова на 15%. Науковий керівник проф. Михайловський В.М. не підтвердив готовність роботи до захисту.

**Солоп Дарина Валентинівна**, яка доповіла основні результати підготовки дипломної роботи на тему «Проекти жіночого одягу у журналі «Нова хата»: світові тенденції та національні традиції». Студентка повідомила, що робота готова на 60%. Науковий керівник доц. Куцик Р.Р. підтвердив готовність роботи до захисту.

**Тартачник Ольга Вікторівна**, яка доповіла основні результати підготовки дипломної роботи на тему «Образотворче мистецтво як засіб нацистської пропаганди в Україні (1941-1944)». Студентка повідомила, що робота готова на 60%. Науковий керівник проф. Андрєєв В.М. підтвердив готовність роботи до захисту.

**Терещенко Тетяна Вадимівна**, яка доповіла основні результати підготовки дипломної роботи на тему «Київщина й Чернігівщина початку 1880-х рр. у сприйнятті імперського чиновника (за щоденником О. Половцова)». Студентка повідомила, що робота готова на 75%. Науковий керівник доц. Будзар М.М. підтвердила готовність роботи до захисту.

**Фоміна Ірина Денисівна**, яка доповіла основні результати підготовки дипломної роботи на тему «Забудова Глухова за планами ХVІІІ ст.». Студентка повідомила, що робота готова на 75%. Науковий керівник проф. Щербак В.О. підтвердив готовність роботи до захисту.

**Шепель Юрій Станіславович**, який доповів основні результати підготовки дипломної роботи на тему «Радянський рух опору в Україні 1941-1944 рр.: історіографія проблеми». Студент повідомив, що робота готова на 60%. Науковий керівник проф. Андрєєв В.М. підтвердив готовність роботи до захисту.

**Шуточкін Владислав Олександрович**, який доповів основні результати підготовки дипломної роботи на тему «Образ Османської імперії за матеріалами київських газет (1914-1917 рр.)». Студент повідомив, що робота готова на 65%. Науковий керівник доц. Куцик Р.Р. підтвердив готовність роботи до захисту.

#### **УХВАЛИЛИ:**

1. Допустити до захисту дипломної роботи:

Бахмат Валерію Валеріївну, науковий керівник доц. Тарасенко О.О.;

Білодід Євгенію Юріївну, науковий керівник доц. Іванюк О.Л.;

Глуцук Єлизавету Вікторівну, науковий керівник проф. Гедьо А.В.;

Длужевську Єлизавету Анатоліївну, науковий керівник доц. Бонь О.І.;

Железняк Марію Ігорівну, науковий керівник проф. Михайловський В.М.;

Кіліну Каріну Тимурівну, науковий керівник доц. Будзар М.М.;

Ковальчука Олега Олександровича, науковий керівник доц. Тарасенко О.О.;

Мегель Анастасію Юріївну, науковий керівник доц. Іванюк О.Л.;

Мілютіна Марка Йосиповича, науковий керівник проф. Гедьо А.В.;

Постолюка Павла Сергійовича, науковий керівник проф. Щербак В.О.;

Солоп Дарину Валентинівну, науковий керівник доц. Куцик Р.Р.;

Тартачник Ольгу Вікторівну, науковий керівник проф. Андрєєв В.М.;

Терещенко Тетяну Вадимівну, науковий керівник доц. Будзар М.М.;

Фоміну Ірину Денисівну, науковий керівник проф. Щербак В.О.;

Шепеля Юрія Станіславовича, науковий керівник проф. Андрєєв В.М.;

Шуточкіна Владислава Олександровича, науковий керівник доц. Куцик Р.Р.

2. Не допустити до захисту дипломної роботи Руссу Олега Юрійовича, науковий керівник проф. Михайловський В.М.

#### **ГОЛОСУВАЛИ:**

«За» – одногolosно.

«Проти» – немає.

«Утримались» – немає.

5. Передзахист кваліфікаційних робіт магістрів спеціальності 032 Історія та археологія.

#### **СЛУХАЛИ:**

Про передзахист кваліфікаційних робіт магістрів спеціальності 032 Історія та археологія.

#### **ВИСТУПИЛИ:**

**Коломієць Дмитро Ігорович**, який доповів основні результати підготовки магістерської роботи на тему «Подимний реєстр Київського воєводства 1754 року як демографічно-статистичне джерело». Студент повідомив, що робота готова на 65%. Науковий керівник проф. Михайловський В.М. підтвердив готовність роботи до захисту.

**Миколенко Михайло Михайлович**, який доповів основні результати підготовки магістерської роботи на тему «Релігійний чинник у державній політиці Гетьманщини (1657-1687 рр.)». Студент повідомив, що робота готова на 60%. Науковий керівник проф. Щербак В.О. підтвердив готовність роботи до захисту.

**Хохлов Денис Костянтинович**, який доповів основні результати підготовки магістерської роботи на тему «Повсякденне життя населення Кримського ханства у другій половині XVI – середині XVIII ст.». Студент повідомив, що робота готова на 60%. Науковий керівник проф. Щербак В.О. підтвердив готовність роботи до захисту.

**Чорний Богдан Олегович**, який доповів основні результати підготовки магістерської роботи на тему «Міста Криму у тревелогах іноземних мандрівників другої половини XVIII-XIX ст.». Студент повідомив, що робота готова на 70%. Науковий керівник проф. Гедьо А.В. підтвердила готовність роботи до захисту.

**Шабранська Вікторія Олександрівна**, яка доповіла основні результати підготовки магістерської роботи на тему «Повсякденне життя киян за матеріалами періодики доби Центральної Ради та Гетьманату». Студентка повідомила, що робота готова на 85%. Науковий керівник проф. Гедьо А.В. підтвердила готовність роботи до захисту.

**Рожко Ольга Олегівна** не з'явилась на передзахист у зв'язку із перебуванням в академічній відпустці.

#### **УХВАЛИЛИ:**

1. Допустити до захисту магістерської роботи:

Коломійця Дмитра Ігоровича, науковий керівник проф. Михайловський В.М.;

Миколенка Михайла Михайловича, науковий керівник проф. Щербак В.О.;

Хохлова Дениса Костянтиновича, науковий керівник проф. Щербак В.О.;

Чорного Богдана Олеговича, науковий керівник проф. Гедьо А.В.;

Шабранську Вікторію Олександрівну, науковий керівник проф. Гедьо А.В.

2. Не допустити до захисту магістерської роботи Рожко Ольгу Олегівну, науковий керівник проф. Андреев В.М.

#### **ГОЛОСУВАЛИ:**

«За» – одноголосно.

«Проти» – немає.

«Утримались» – немає.

6. Сертифікація ЕНК у травні.

#### **СЛУХАЛИ:**

**Завкафедри, проф. Гедьо А.В.** про рекомендацію до сертифікації ЕНК доц. Будзар М.М. «Міське пам'яткознавство та історичний туризм».

#### **УХВАЛИЛИ:**

Рекомендувати ЕНК «Міське пам'яткознавство та історичний туризм» до сертифікації.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

«За» – одногolosно.

«Проти» – немає.

«Утримались» – немає.

Завідувач  
кафедри історії України



Анна ГЕДЬО

Секретар  
кафедри історії України



Дар'я РОМАНЕНКО